

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 141 / 414 Di

24 iunie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.141 din 28.09.2023
depusă de sesizantul Spiridonov Oleg
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Slusarenco Svetlana,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tișcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. nr. 141 din 28.09.2023, parvenită din partea sesizantului Spiridonov Oleg privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX

În conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT, sesizantul aduce în atenția Colegiului situația de neexecutare cronică a unei hotărâri judecătorești ce vizează dreptul la locuință al unui veteran de război. Indică că, deși titlul executoriu a fost prezentat executorului XXXX XXXXX încă din 2011, acesta a eșuat în finalizarea procedurii pe parcursul a mai bine de un deceniu. Pasivitatea demonstrată în acest dosar constituie o atingere gravă adusă drepturilor protejate de normele constituționale și de jurisprudența CtEDO.

Autorul sesizării indică că i-a solicitat executorului judecătoresc în mod repetat aplicarea pârghiilor de constrângere, însă cererile sale au rămas fără un răspuns oficial din partea Dumnealui. Printre măsurile solicitate s-au numărat sesizarea instanței pentru clarificarea modalității de executare și tragerea la răspundere a debitorului.

De asemenea, indică că s-a cerut explicit utilizarea mecanismului contravențional împotriva factorilor de decizie care obstrucționează punerea în aplicare a hotărârii.

Consider că omisiunea executorului de a întreprinde aceste acte procesuale indică o gestionare defectuoasă și o lipsă vădită de diligență profesională. Conduita raportată nu reprezintă un incident izolat, ci o încălcare sistemică a obligațiilor statutare care îi revin acestuia în calitate de exponent al puterii de stat.

Solicită verificarea întregului dosar de executare pentru a stabili gradul de responsabilitate al executorului vizat și solicită aplicarea unei sancțiuni disciplinare ferme, inclusiv retragerea licenței.

Executorul Judecătoresc nu întreprinde acțiuni în vederea executării hotărârii judecătorești privind asigurarea cu spațiu locativ.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) **indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința inacțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 3r-1557/08.

Din cele statuate de petiționar, Colegiul disciplinar reține că, potrivit încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX s-a dispus a intenta procedura de executare numărul 3r-1557/08 din și a obliga Consiliul Municipal să execute hotărârea menționată.

Subsecvent, Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești reține că, deși sesizantul și-a exprimat dezacordul în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX că nu întreprinde nimic pentru executarea titlului Executoriu, dar la petiția înaintată în adresa Colegiului Disciplinar **nu a anexat nici o dovadă care să confirme/infirmă acest fapt.**

În consecință, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința inacțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. De asemenea, sesizantul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă cauzei (ex.: documentul executoriu, încheierea privind intentarea procedurii de executare, încheieri/decizii ale instanțelor de judecată, etc.) care să demonstreze pretensele inacțiuni ale executorului judecătoresc drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică sesizantului Spiridonov Oleg, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 28.09.2023, înaintată de sesizantul Spiridonov Oleg, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica sesizantului Spiridonov Oleg că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela